

ДИАЛОГ БИЗНЕСА И ВЛАСТИ ВЕСНА 2006

27 марта 2006 была предпринята попытка наладить диалог бизнеса и власти. На Конференции «20 лет предпринимательству Беларуси: от кооперативов к Национальной платформе бизнеса Беларуси» Минским столичным союзом предпринимателей и работодателей была анонсирована «Национальная платформа бизнеса Беларуси». Одним из основных предназначений этого документа является «призыв к началу полноценного общественного диалога между бизнесом, властью и обществом»

В преамбуле декларируется, что:

Платформа – это видение бизнесом своего места на родной земле;

Платформа – это поддержка власти;

Платформа – это конкретные предложения по улучшению финансового положения местных органов власти;

Платформа – это содержание и план действий.

Действительно, в национальной платформе частного бизнеса должны были быть достаточно полно раскрыты эти и другие концептуальные вопросы именно государственного уровня. Ведь основной заявленной **целевой аудиторией данного документа является высшее руководство страны**, которое озабочено не только нуждами предпринимательства, которое, как указано в самой платформе, составляет всего лишь около 10% всего населения, да и то с учетом наемных работников, - но и нуждами остальной 90-процентной части населения.

Однако, прочтя внимательно платформу, невозможно определить, какое же место на родной земле занимает частный бизнес и предпринимательство. Кроме незначительного числа нерепрезентативных статистических данных, в платформе нет ничего относительно позиции, занимаемой частным бизнесом по отношению к обществу, власти, наемным работникам, партнерам и коллегам, не озвучена и четкая роль, которую играл, играет, и будет играть частный бизнес в исторической перспективе развития страны. То есть у белорусского частного бизнеса отсутствует своя временная и пространственная самоидентификация и, как следствие этого, затруднено самосознание.

Вся Платформа изобилует оборотами, обращенными к власти: «взаимовыгодное партнерство», «реальное партнерство», «полноценное партнерство», «общественно полезное партнерство». То есть, как бы декларируется общность интересов частного бизнеса и власти. Однако на самом деле содержание шести глав и заключения платформы строятся по следующему принципу:

1. описание текущей, крайне тяжелой ситуации в бизнесе (с точки зрения бизнеса);
2. предложения по ее решению (в пользу бизнеса).

Возникает вопрос. А где же партнерство, тем более, взаимовыгодное? Партнерство действительно должно строиться на взаимовыгодных началах. Однако в платформе ничего не упомянуто о том, что бизнес предлагает власти взамен. Требуя от власти защиты своих прав, в том числе перед лицом контрольных органов, либерализации в сфере налогообложения, лицензирования, регистрации и ликвидации, частный бизнес должен взять на себя определенные обязательства перед

государством и властью, показать свою высокую ценность в их глазах. Именно тогда это будет поводом для рассмотрения возможности партнерства. Именно тогда эта платформа, вероятно, будет рассмотрена руководством страны, как основа возможного партнерства. В противном случае у власти нет побудительных мотивов даже реагировать на этот продукт, так как у любой другой социальной общности в рамках государства также есть свои проблемы и приемлемые, с их точки зрения, пути для решения. Учитывая высокую электоральную ценность сельских жителей и пенсионеров, власть склонна в большей степени удовлетворять именно их запросы, нежели просьбы частного бизнеса.

Конечно, большинство просьб, изложенных в платформе, вполне закономерна и оправдана с точки зрения бизнеса. Однако практически у каждого пункта есть и обратная сторона медали, то есть ущемление интересов властей. Некоторые примеры.

Переход на ставку налога на прибыль юридических лиц в размере 15%. Учитывая, что доля поступлений в бюджет от этого налога составляет около 10%, то не трудно посчитать, что недобор бюджета, при прочих равных условиях, составит 4%. Если рассмотреть предложение, выдвинутое во введении о снижении общей налоговой нагрузки с 28,6% до 13,5% от выручки, то, учитывая единую базу сравнения, такой шаг приведет к сокращению бюджетных поступлений более чем на 50%! То есть, идя навстречу бизнесу, и не получая ничего взамен, власть не сможет обеспечивать выполнения своих функций вследствие элементарного отсутствия средств.

Просьба об определении ответственности за введение нормативных актов задним числом в свете последних изменений в процессе нормотворчества явно некорректна, ибо основная ответственность в таком случае ляжет либо на Президента, либо на Парламент, что недопустимо в документе, основной целью которого как раз и является нахождение путей диалога с властью.

Если внимательно рассмотреть каждый из изложенных в платформе пунктов, в том числе и с позиции власти, то желательна корректировка формулировок, учитывая, что реципиентом данных просьб является государственный аппарат, а просителем, всего лишь одна из социальных групп, которая на сегодняшний день не очень ценна с электоральной точки зрения.

Если за базовую концепцию оставить текущий текст платформы, то необходима как минимум общая редакционная правка с изменением тональности всей платформы:

1. Привести в соответствие преамбулу и введение с основным текстом платформы. Если это просьба и предложение вступить в диалог, то так это и назвать, а не прикрываться пафосными речами о партнерстве.

2. Более корректно изложить основной текст платформы, учитывая, что позиции бизнеса гораздо более слабые по сравнению с позициями госаппарата, и ультимативные формулировки и диктат условий в данном случае неприемлемы.

3. Изменить итоговую часть документа. Учитывая соображения п.2, формулировки типа «Критерии партнерства определены. Задачи поставлены. Формы работы понятны» неприемлемы. Критерии партнерства нельзя определить в одностороннем порядке, иначе это не партнерство. «Представители бизнеса поставили задачи руководству страны» - выглядит не очень хорошо. Учитывая

отсутствие даже возможности диалога в предыдущих формулировках, формы работы как раз и не понятны.

Ядро платформы – список проблем, которые требуют решения – является несомненным достижением частного бизнеса РБ. Однако оболочка, в которой подается платформа, не соответствует целям, которые должны быть ею достигнуты.

Краткие замечания:

«Белорусский бизнес готов стать лидером на постсоветском пространстве...» - смело, особенно по отношению к России.

«...если наше правительство создаст нам конкурентные преимущества...» - конкурентные преимущества – это сфера стратегического управления на предприятии, а государство должно создавать благоприятные условия.

«Отличительной чертой Беларуси должна стать эффективная система защиты прав собственности и независимый, справедливый суд» - почему отличительной, неужели в других странах это декларируется по-другому?

«Защита прав собственности граждан так же важна, как защита его жизни и здоровья» - а юридические лица и предприниматели?

«Из-за высоких имущественных и финансовых рисков Беларусь остается страной чрезвычайно дорогих кредитных ресурсов» - стоимость кредитных ресурсов белорусских банков привязана к ставке рефинансирования, которая, в свою очередь, определяется уровнем инфляции и политическими факторами, а не рисками белорусских банков.

«Когда на протяжении почти двух месяцев на предприятии находятся проверяющие и контролеры, сконцентрироваться на инновационной работе очень сложно» - в таких условиях сконцентрироваться на любой работе очень сложно, почему только инновационной?

«Деловое сообщество Беларуси открыто для создания полноценного партнерства с государством. Оно выгодно нашей стране, его ждут потребители» - при чем здесь потребители.

«Настоящее партнерство состоится только тогда, когда в его создании и укреплении будут участвовать промышленники и предприниматели всей страны» - а власть, а общество?